

Civilinė byla Nr. e2-300-883/2026
Teisminio proceso Nr. 2-58-3-00042-2026-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.2.6.6.1;
2.6.10.5.2.18.; 2.6.10.2.1.; 2.6.10.2.2.;
2.6.10.2.3.; 2.6.10.2.4.



ŠIAULIŲ APYGARDOS TEISMAS

SPRENDIMAS UŽ AKIŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. gegužės 13 d.
Šiauliai

Šiaulių apygardos teismo teisėja Irena Stasiūnienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Eurobela LT“, atstovaujamos nemokumo administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Verslaveda“, ieškinį atsakovei Neringai Petkevičiui dėl skolos priteisimo.

Teismas

n u s t a t ė :

1. Ieškovė likviduojama dėl bankroto uždaroji akcinė bendrovė (toliau – ir UAB) „Eurobela LT“, atstovaujama nemokumo administratorės UAB „Verslaveda“, kreipėsi į teismą ieškiniu, kuriuo prašo priteisti ieškovei likviduojamai dėl bankroto UAB „Eurobela LT“ iš atsakovės Neringos Petkevičės (buvusi pavardė – Stumbrė) 113 907,71 Eur skolą, 5 proc. dydžio metines procesines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei visas patirtas bylinėjimosi išlaidas. Ieškovė prašė, jog atsakovei nepateikus paruošiamųjų procesinių dokumentų arba kitais Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) nustatytais atvejais būtų priimtas sprendimas už akių.
2. Procesiniai dokumentai (ieškinys ir pranešimas dėl atsiliepiamo pateikimo) atsakovei įteikti CPK 130 straipsnyje numatyta tvarka, 2026 m. balandžio 8 d. ieškinį ir jo priedus įteikiant viešo paskelbimo būdu. Pranešime išaiškinta atsakovės pareiga pateikti atsiliepiamą į ieškinį ir atsiliepiamo nepateikimo padariniai, nustatytas keturiolikos dienų terminas šiam procesiniam veiksmui atlikti (CPK 142 straipsnis). Papildomai apie gautą ieškinį ir pareigą pateikti atsiliepiamą ieškovė informuota el. paštu, 2026 m. balandžio 23 d. gautas atsakovės patvirtinimas, kad el. laiškas įteiktas. Atsižvelgiant į tai, kad atsakovė per nustatytą terminą atsiliepiamo į ieškinį nepateikė ir esant ieškovės prašymui, byloje priimamas sprendimas už akių (CPK 142 straipsnio 4 dalis).

Atlikus formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, ieškinys tenkintinas.

3. Vadovaudamasis CPK 285 straipsnio 2 dalies nuostatomis, teismas, priimdamas sprendimą už akių, atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą.
4. Atlikus formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą nustatyta, kad Vilniaus apygardos teismas 2023 m. spalio 24 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-2797-981/2023 iškėlė UAB „Eurobela LT“ bankroto bylą. Nemokumo administratore paskirta UAB „Verslaveda“. Minimoje byloje taip pat nustatyta, kad UAB „Eurobela LT“ įsteigta 2020 m. vasario 11 d., o įmonės vadove nuo 2020 m. kovo 12 d. iki bankroto bylos iškėlimo buvo atsakovė Neringa Petkevičė.
5. Ieškovė pagal nemokumo administratorei perduotus BUAB „Eurobela LT“ finansinius dokumentus, nustatė, kad buvusi bendrovės direktorė Neringa Petkevičė, kaip atskaitingas asmuo, liko skolinga 89 601,44 Eur bendrovei pagal avansinę apyskaitą Nr. 4 (už laikotarpį 2022-01-01 iki 2022-12-31), o pagal kasos knygą (už laikotarpį 2023-01-01 iki 2023-12-31) nurodomas kasos likutis 24 306,27 Eur, kurio nemokumo administratorei neperdavė, todėl ieškovė prašė priteisti bendrą 113 907,71 Eur (89 601,44 Eur + 24 306,27 Eur) sumą kaip skolą ieškovei, o motyvuojant prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, ieškovė šią sumą laikė žala įmonei. Teismas, atsižvelgdamas į tai, kad byloje nėra duomenų apie ieškovės atsakovei suteiktą paskolą, t. y. tarp ieškovės ir atsakovės susiklosčiusius sutartinius teisinius santykius, ir laikydamasis pareigos tinkamai kvalifikuoti ginčo teisinį santykį, sprendžia, kad ieškovės reikalavimas kyla ne iš sutartinės, o deliktinės atsakomybės.
6. Fiduciarinės juridinio asmens valdymo organų pareigos įtvirtintos CK 2.87 straipsnyje: juridinio asmens valdymo organo narys juridinio asmens ir kitų juridinio asmens organų narių atžvilgiu turi veikti sąžiningai ir protingai, būti lojalus, laikytis konfidencialumo, vengti situacijos, kai jo asmeniniai interesai prieštarauja ar gali prieštarauti juridinio asmens interesams (1–6 dalys), ir kt. Juridinio asmens valdymo organo narys, nevykdantis arba netinkamai vykdamas pareigas, nurodytas šiame straipsnyje ar steigimo dokumentuose, privalo padarytą žalą atlyginti juridiniam asmeniui visiškai, jei įstatymai, steigimo dokumentai ar sutartis nenustato kitaip (CK 2.87 straipsnio 7 dalis).
7. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas pasisakydamas dėl įmonės vadovo fiduciarinių pareigų, nurodė, kad įmonės direktorius turi veikti išimtinai įmonės interesais, laikytis įstatymuose nustatytų pareigų. Bendrovės vadovas, atlikdamas įstatymuose ir kituose teisės aktuose bei bendrovės dokumentuose jam nustatytas (tiek konkrečiai įvardytas, tiek fiduciarinės) pareigas, turi atsižvelgti ne tik į akcininkų, bet ir į bendrovės kreditorių interesus. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.87 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad, juridinio asmens valdymo organai, nevykdantys ar netinkamai vykdamas šiame straipsnyje ar steigimo dokumentuose nurodytas pareigas, privalo atlyginti padarytą žalą. Tokiu teisiniu reglamentavimu iš esmės siekiama apriboti bendrovės vadovų galimybes, pasinaudojant savarankiška ir ribota juridinio asmens atsakomybe, elgtis nesąžiningai kreditorių atžvilgiu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-331-695/2015).
8. Kasacinio teismo praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad tais atvejais, kai bendrovės vadovui gali būti taikoma civilinė atsakomybė, vadovo civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti visas jos taikymo sąlygas – neteisėtus veiksmus, žalą (nuostolius), priežastinį ryšį ir kaltę (CK 6.246–6.249 straipsniai). Tokio pobūdžio bylose iš pirmiau nurodytų civilinės atsakomybės sąlygų ieškovas privalo įrodyti neteisėtus atsakovo veiksmus, padarytos žalos faktą ir neteisėtų veiksmų bei žalos priežastinį ryšį (CPK 178 straipsnis). Nustačius, kad atsakovas atliko neteisėtus veiksmus, lėmusius žalą (nuostolių) atsiradimą, jo kaltė būtų preziumuojama (CK 6.248 straipsnio 1 dalis), todėl ieškovas neprivalėtų įrodinėti, jog bendrovės vadovas kaltas. Atsakovas, t. y. bendrovės vadovas, siekdamas išvengti civilinės atsakomybės ir remdamasis kaltės nebuvimu, turėtų paneigti šią prezumpciją (CPK 178 straipsnis, 182 straipsnio 4 punktas) (Lietuvos

Aukščiausiojo Teismo 2017 m. vasario 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-54-701/2017, 14 punktas).

9. Nagrinėjamu atveju ieškovė nurodė, kad piniginės lėšos - 89 601,44 Eur pagal avansinę apyskaitą Nr. 4 (už laikotarpį 2022-01-01 iki 2022-12-31) bei 24 306,27 Eur pagal kasos knygą (už laikotarpį 2023-01-01 iki 2023-12-31) yra neperduotos nemokumo administratoriui, piniginės lėšos buvo panaudotos be jokio teisėto pagrindo, pažeidžiant imperatyvias teisės aktų nuostatas, o pateisinančių šių piniginių lėšų panaudojimą įmonės interesais ir naudai nėra pateikta.
10. Finansinės apskaitos įstatymo (toliau – FAĮ) 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visos ūkinės operacijos ir ūkiniai įvykiai turi būti pagrįsti apskaitos dokumentais. Pagal FAĮ 6 straipsnio 2 dalį į apskaitą privaloma įtraukti visas ūkines operacijas ir ūkinius įvykius, susijusius su turto, nuosavo kapitalo, finansavimo sumų, įsipareigojimų dydžio arba struktūros pasikeitimu. Pagal FAĮ 14 straipsnio 2 dalį ūkio subjekto vadovas atsako už teisingos, tikslios, išsamios ir laiku pateiktos informacijos apie ūkinius įvykius ir ūkines operacijas pateikimą. Pagal FAĮ 4 straipsnį ūkio subjektai turi tvarkyti apskaitą taip, kad apskaitos informacija būtų tinkama, objektyvi ir palyginama, pateikiama laiku, išsami ir naudinga vidaus ir išorės informacijos vartotojams. Šio įstatymo 21 straipsnyje nustatyta įmonės vadovo atsakomybė už įmonės apskaitos organizavimą bei apskaitos dokumentų ir apskaitos registrų išsaugojimą pagal įstatyme nustatytus reikalavimus. Tokiu būdu įvertinus tai, jog byloje nėra jokių duomenų, kurie pagrįstų, jog piniginės lėšos pagal avansinę apyskaitą ir kasos knygą buvo grąžintos ieškovei, ar buvo panaudotos būtent ieškovės reikmėms, konstatuotina, jog atsakovė atliko neteisėtus veiksmus - bendrovės lėšų pasisavinimą, nes nėra dokumentų pagrindžiančių šių lėšų panaudojimą bendrovės reikmėms ar nepanaudotų lėšų grąžinimo.
11. Žala nagrinėjamu atveju kildinama pagal atsakovės ne ieškovės interesais panaudoto turto vertę – iš viso 113 907,71 Eur. Ieškovės patirtos žalos dydis byloje yra pagrįstas pateiktais finansiniais dokumentais - avansine apyskaita Nr. 4 už laikotarpį 2022-01-01 iki 2022-12-31, kasos knyga už laikotarpį 2023-01-01 iki 2023-12, 2024 m. birželio 14 d. buhalterinės apskaitos dokumentų perdavimo aktu, prie kurio yra pridėtas atsakovės ir nemokumo administratorės patvirtinimas apie atsakovės neperduotą ieškovės kasoje buvusią 24 306,27 Eur sumą. Taip pat darytina išvada, kad egzistuoja priežastinis ryšys tarp atsakovo neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos – jeigu atsakovė būtų veikusi pagal įstatymus ir kitus teisės norminius aktus, būtų išsaugotas ieškovės turtas, kuris būtų panaudotas ieškovės kreditorių finansiniams reikalavimams patenkinti. Nustačius, kad atsakovė atliko neteisėtus veiksmus, jos kaltė yra preziumuojama (CK 6.248 straipsnio 1 dalis).
12. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, ieškovės reikalavimas priteisti iš atsakovės 113 907,71 Eur žalos atlyginimą yra pagrįstas, todėl tenkinamas visiškai.
13. Tenkinant ieškovės prašymą ir vadovaujantis CK 6.37 straipsnio 2 dalies, CK 6.210 straipsnio 1 dalies nuostatomis, iš atsakovo priteistinos 5 procentų dydžio procesinės palūkanos už 113 907,71 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.
14. Pagal CPK 96 straipsnio 1 dalį bylinėjimosi išlaidos, nuo kurių mokėjimo ieškovas buvo atleistas, išieškomos iš atsakovo į valstybės biudžetą proporcingai patenkintai ieškinio reikalavimų daliai. Ieškovė nuo žyminio mokesčio mokėjimo yra atleista (CPK 83 straipsnio 1 dalies 8 punktas), todėl, ieškinį patenkinus visiškai, iš atsakovės valstybei priteisiamas 1829 Eur žyminis mokestis (CPK 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 7 dalis, 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 96 straipsnio 1 dalis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 straipsnio 4 dalimi ir 285 – 286 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

ieškinį tenkinti.

Priteisti ieškovei bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Eurobela LT“, juridinio asmens kodas 305510063, iš atsakovės Neringos Petkevičės, asmens kodas 48401051200, 113 907,71 Eur (vieno šimto trylikos tūkstančių devynių šimtų septynių eurų, 71 ct) žalos atlyginimą, 5 (penkių) procentų dydžio metines palūkanas už priteistą 113 907,71 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos, t. y. nuo 2026 m. kovo 17 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Priteisti valstybei iš atsakovės Neringos Petkevičės, asmens kodas 48401051200, 1829 Eur (vieno tūkstančio aštuonių šimtų dvidešimt devynių eurų) žyminį mokestį (ši suma mokėtina į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752, biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, įmokos kodas – 5660).

Atsakovė negali šio sprendimo už akių skusti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 (dvidešimt) dienų nuo jo priėmimo dienos turi teisę paduoti Šiaulių apygardos teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovė per 20 (dvidešimt) dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Lietuvos apeliaciniam teismui per Šiaulių apygardos teismą.

Teisėja

Irena Stasiūnienė